

**Муниципальное общеобразовательное учреждение
«Средняя общеобразовательная школа № 8»**

**Аналитическая справка
по итогам проведения региональной
диагностики функциональной
грамотности обучающихся**

**г. Железногорск
2024 год**

**Анализ результатов
по итогам мониторинга сформированности
математической грамотности
обучающихся 8-9 -х классов МОУ «СОШ №8»**

Цель диагностической работы: оценить уровень сформированности математической грамотности как составляющей функциональной грамотности. 8-9 -х классов.

Сроки: 07.12.2023 – 08.12.2023

Методы контроля: метапредметная диагностическая работа (математическая грамотность).

Согласно графику контроля качества образования в рамках реализации плана работы по организации изучения математической грамотности в школе был проведен мониторинг уровня сформированности математической грамотности учащихся 8-9 х классов.

В диагностической работе по математической грамотности приняли участие 77 обучающихся 8 классов и 87 обучающихся 9 классов.

Анализ диагностических работ: математическая грамотность.

Максимальный балл за работу составил – 14.

Общая характеристика диагностической работы:

Содержательная область оценки (распределение заданий по отдельным областям)

Распределение заданий по содержательным областям

<i>Содержательная область</i>	<i>Вариант 2</i>
Количество	1
Пространство и форма	1
Изменение и зависимости	6
Неопределенность и данные	
Итого	8

Компетентностная область оценки (распределение заданий по отдельным областям)

Распределение заданий по компетентностным областям

<i>Компетентностная область</i>	<i>Вариант 2</i>
Формулировать	2
Применять	2
Интерпретировать/оценивать	2
Рассуждать	2
Итого	8

Контекст (распределение заданий по отдельным категориям) Распределение заданий по контекстам

<i>Контекст</i>	<i>Вариант 2</i>
-----------------	------------------

Образовательный	3
Научный	1
Деловой	4
Итого	8

Уровень сложности задания (распределение заданий по отдельным категориям)

Распределение заданий по уровню сложности

<i>Уровень сложности</i>	<i>Вариант 2</i>
Низкий	3
Средний	3
Высокий	2
Итого	8

Тип задания по форме ответов

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

- с выбором одного верного ответа
- с комплексным множественным выбором
- с кратким ответом (в виде текста (букв, слов, цифр))
- с несколькими краткими ответами (отдельные поля для ответов)
- с кратким и развернутым ответом
- с выбором ответа и объяснением
- на упорядочивание

Вариант 2

№ задания	Содержательная область	Компетентная область	Объект оценки	Тип проверки (эксперт/программа)	Балл за выполнение
ИНФУЗИЯ					
1	Изменение и зависимости	Интерпретировать	Извлекать информации из текста, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры), вычислять отношение величин	Программа	2
2	Изменение и зависимости	Применять	Вычислять по формуле, переводить из одной единицы измерения в другую (из литров в миллилитры, из часов в минуты), округлять числа	Программа	2
3	Изменение и зависимости	Формулировать	Преобразовывать формулу, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры)	Эксперт	2
4	Изменение и зависимости	Интерпретировать	Вычислять по формуле, распознавать прямую и обратную пропорциональности; сравнивать числа	Программа	2
МНОГОЯРУСНЫЙ ТОРТ					

5	Количество	Применять	Вычислять процент от числа в реальной ситуации	Программа	1
6	Изменение и зависимости	Формулировать	Использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда	Эксперт	2
7	Изменение и зависимости	Рассуждать	Использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу	Эксперт	2
8	Пространство и форма	Рассуждать	Использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда для решения задач	Программа	1

Время выполнения диагностической работы составляет 40 минут.

Система оценки выполнения диагностической работы

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом (2 задания в каждом варианте), двумя баллами (6 заданий во каждом варианте).

Максимальный балл составляет 14 баллов.

Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Критерии оценивания заданий. Как правило, задания с кратким, развернутым ответом, выбором нескольких ответов оцениваются в 2, 1 или 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов. Задания с выбором одного верного ответа оцениваются в 1 или 0 баллов.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности математической грамотности:

- *Недостаточный:* 0–2 балла
- *Низкий:* 3–5 баллов
- *Средний:* 6–8 баллов
- *Повышенный:* 9–11 баллов
- *Высокий:* 12–14 баллов

Задания по математической грамотности были разделены на 2 группы: «Инфузия», «Многоярусный торт». Выполняя задания, учащиеся должны были воспользоваться имеющимися у них знаниями по математике/физике.

Результаты выполнения работы представлены в форме таблицы.

№ задания в варианте	Номер задания в комплексе заданий	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения (8 классы)	Процент выполнения (9 классы)
----------------------	-----------------------------------	---	------------------	-------------------------------	-------------------------------

Математическая грамотность. Диагностическая работа (2021), вариант 2

Математическая грамотность, Инфузия, 8 класс					
1	1	Извлекать информацию из текста, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры), вычислять отношение величин	2	64	89
2	2	Вычислять по формуле, переводить из одной единицы измерения в другую (из литров в миллилитры, из часов в минуты), округлять числа	2	53	72
3	3	Преобразовывать формулу, переводить из одной единицы измерения в другую (из часов в минуты, из литров в миллилитры)	2	56	68
4	4	Вычислять по формуле, распознавать прямую и обратную пропорциональности; сравнивать числа	2	64	72
			8		

МГ. Многоярусный торг. 8 кл.					
5	1	Вычислять процент от числа в реальной ситуации	1	57	72
6	2	Использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда	2	39	40
7	3	Использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу	2	47	28
8	4	Использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда для решения задач	1	62	83
			6		

Анализируя данные, можно сделать вывод о том, что есть задания, с которыми обучающиеся 9-х классов не справились (не достигли выполнения 50%):

- объект оценки в задании 6 «Использовать формулу площади круга для решения задач, использовать прямо пропорциональную зависимость величин, проводить округление до заданного разряда» **справились 40 % обучающихся;**

- объект оценки в задании 7 «Использовать формулу длины окружности для решения задач, проводить округление по смыслу» **справились 28 % обучающихся.**

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности математической грамотности показано в таблице 1.

Анализ результатов математической грамотности 8 класс

Класс		8«А»		8 «Б»		8 «В»		8 «Г»	
	Всего	15 чел.		20 чел.		21 чел.		21чел.	
Уровень освоения	Недостаточный	4 чел.	27 %	8 чел.	40 %	7 чел.	33 %	3 чел.	14 %
	Низкий	2 чел.	13 %	4 чел.	20 %	6 чел.	29 %	0 чел.	0 %
	Средний	3чел.	20 %	2 чел.	10 %	1 чел.	5 %	0 чел.	0 %
	Повышенный	1 чел.	7 %	1 чел.	5 %	4 чел.	19 %	5 чел.	24 %
	Высокий	5 чел.	33 %	5 чел.	25 %	3 чел.	14 %	13 чел.	62 %

Анализ результатов математической грамотности 9 класс

Класс		9 «А»		9 «Б»		9 «В»	
	Всего	29 чел.		27 чел.		21 чел.	
Уровень освоения	Недостаточный	4 чел.	14 %	0 чел.	0 %	5 чел.	24 %
	Низкий	7 чел.	24 %	5 чел.	19 %	2 чел.	10 %
	Средний	14 чел.	48 %	3 чел.	11 %	6 чел.	28 %
	Повышенный	4 чел.	14 %	12 чел.	44 %	8 чел.	38 %
	Высокий	0 чел.	0 %	7 чел.	26 %	0 чел.	0 %

Выводы и рекомендации

1. Анализ результатов диагностической работы подтвердил качество контрольных материалов. Подготовленные КИМ позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.

2. Итоги выполнения диагностической работы:

в 8-х классах:

8% учащихся продемонстрировали базовый (средний) уровень подготовки и 14 % – повышенный уровень.

в 9-х классах:

26 % учащихся продемонстрировали базовый (средний) уровень подготовки и 28 % – повышенный уровень.

3. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее

успешно учащиеся справляются с заданиями, проверяющими умения по эффективному поиску информации

4. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих применять математические процедуры, обосновывать свое мнение, рассуждать. Также нужно отметить у ряда обучающихся возникшие трудности в осмыслении прочитанного, в отсутствии умения выделять главный вопрос в задаче и в записи ответа на задание. Самые низкие результаты связаны с отсутствием умения интерпретировать математическую проблему.

По результатам диагностики можно рекомендовать:

- в рамках преподавания предметов «математика» увеличить долю заданий, направленных на развитие математической грамотности и компенсацию метапредметных дефицитов;
- в рамках внутришкольного мониторинга качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении и обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности математической грамотности.

**Анализ результатов
по итогам мониторинга сформированности
естественно – научной грамотности
обучающихся 8-9 -х классов МОУ «СОШ №8»
8 классы**

**Диагностическая работа 2022 Вариант 1
«Агент 000», «Ветряк».**

Цель диагностической работы: оценить уровень сформированности естественно-научной грамотности как составляющей функциональной грамотности.

Время выполнения работы: 40 минут

Выполнили диагностику: 8а, 8б, 8в, 8г классы - 80 человек.

Учитель: Подлегаева Г.И.

Назначение диагностической работы:

Данная диагностическая работа позволила оценить сформированность у учащихся следующих групп умений:

- анализировать и выявлять различные мнения, подходы, перспективы
- объяснять сложные ситуации
- оценивать действия и их последствия (результаты)
- оценивать информацию

В работе используются задания различного типа:

- задание с развернутым ответом
- задание с кратким ответом
- задание с комплексным множественным выбором
- комплексное задание с выбором ответа и объяснением

Общая характеристика диагностической работы:

Содержательная область оценки (распределение заданий по отдельным областям)

Распределение заданий по содержательным областям

<i>Содержательная область</i>	<i>Число заданий в работе</i>
	<i>Вариант 1</i>
Живые системы	-
Физические системы	7
Науки о Земле	2
Итого	9

Компетентностная область оценки (распределение заданий по отдельным компетентностным областям)

Распределение заданий по компетентностным областям

<i>Компетентностная область</i>	<i>Число заданий в работе</i>
	<i>Вариант 1</i>
Научное объяснение явлений	5
Применение естественно-научных методов исследования	2
Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов	2
Итого	9

Контекст (распределение заданий по отдельным контекстам)

Распределение заданий по контекстам

<i>Контекст</i>	<i>Число заданий в работе</i>
	<i>Вариант 1</i>
Личный	4
Местный	-
Глобальный	5
Итого	9

Уровень сложности задания (распределение заданий по отдельным уровням). В работу входят задания трех уровней сложности: низкий, средний, высокий.

Распределение заданий по уровням сложности

<i>Уровень сложности</i>	<i>Число заданий в работе</i>
	<i>Вариант 1</i>
Низкий	2
Средний	5
Высокий	2
Итого	9

Система оценки выполнения диагностической работы.

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом и двумя баллами.

В варианте 1 заданий, которые оцениваются одним баллом, – 6, двумя баллами – 3.

Максимальный балл по варианту 1 составляет 12 баллов.

В варианте 2 заданий, которые оцениваются одним баллом, – 7, двумя баллами – 3. Максимальный балл по варианту 2 составляет 13 баллов.

Выполнение отдельных заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Задания с выбором одного ответа, кратким ответом и некоторые задания с выбором нескольких верных ответов и развернутым ответом оцениваются в 1 балл или 0 баллов. Ряд заданий с развернутым ответом и с выбором нескольких верных ответов оцениваются в 2, 1, 0 баллов: полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов.

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, условно определяется уровень сформированности естественно-научной грамотности:

- *Недостаточный*: от 0 до 2 баллов
- *Низкий*: от 3 до 4 баллов
- *Средний*: от 5 до 7 баллов
- *Повышенный*: от 8 до 10 баллов
- *Высокий*: от 11 баллов и выше

Номер задания	Тип задания	Учащиеся
2	задание с развернутым ответом	43% справились с заданием набрав 1 балл 57% не справились с заданием
3	задание с развернутым ответом	68% учеников успешно справились с заданием набрав 2 балл 25% - выполнило задание на 1 балл 1% учащихся не смогло выполнить задание
4	задание с развернутым ответом	59%-выполнило задание на 1 балл 41% детей не справилось с заданием

Из данной таблицы можно сделать вывод, что учащиеся 8-х классов находятся на разных уровнях сформированности естественнонаучной грамотности:

класс	уровень	недостаточный	низкий	средний	повышенный	высокий
8-е	Кол-во человек	2	9	20	24	25
	%	3%	11%	25%	30%	31%

Выводы:

Наибольшие затруднения вызывали задания с развёрнутым и кратким ответом, а также задание с выбором нескольких верных ответов.

Рекомендации:

- для улучшения выявления естественнонаучной грамотности учащимся нужно давать работать с текстом на уроке или в качестве домашнего задания;
 - чтобы дети лучше справлялись с анализом информации в естественнонаучной грамотности нужно решать такие задания на уроках и дома. Также задания такого типа можно включать в проверочные работы;
- для того чтобы улучшить навык применения естественнонаучной грамотности и понимания учащиеся должны читать литературу направленную на формирование естественнонаучной грамотности, а затем закреплять полученные знания на практике (решение задач)

9 классы

Диагностическая работа 2021 Вариант 2

«Почему мы видим так, а не иначе?!», «Зеленая энергетика».

Цель диагностики: оценить уровень сформированности естественнонаучной грамотности как составляющей функциональной грамотности

Время выполнения работы: 40 минут

Выполнили диагностику: 9а, 9б, 9в классы - 77 человек.

Учитель: Виноградова Н.В.

Назначение диагностической работы:

Данная диагностическая работа позволила оценить сформированность у учащихся следующих групп умений:

- научное объяснение явлений;
- применение естественно-научных методов исследования;
- интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов.

Объект оценки

- Распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления.
- Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления.
- Описывать или оценивать способы, которые используют ученые, чтобы обеспечить надежность данных и достоверность объяснений.
- Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.
- Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления.
- Выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки

В работе используются задания различного типа:

- с выбором одного верного ответа
- с выбором нескольких верных ответов
- с развернутым ответом

- на установление соответствия
- на установление последовательности

Общая характеристика диагностической работы:

1. Содержательная область оценки

Распределение заданий по содержательным областям

<i>Содержательная область</i>	<i>Число заданий в работе</i>
	<i>Вариант 2</i>
Живые системы	5
Физические системы	7
Итого	12

2. Компетентностная область оценки

Распределение заданий по компетентностным областям

<i>Компетентностная область</i>	<i>Число заданий в работе</i>
	<i>Вариант 2</i>
Научное объяснение явлений	5
Применение естественно-научных методов исследования	3
Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов	4
Итого	12

3. Контекст

Распределение заданий по контекстам

<i>Контекст</i>	<i>Число заданий в работе</i>
	<i>Вариант 2</i>
Личный	5
Местный	2
Глобальный	5
Итого	12

4. Уровень сложности задания .

В работу входят задания трех уровней сложности: низкий, средний, высокий.

Распределение заданий по уровням сложности

<i>Уровень сложности</i>	<i>Число заданий в работе</i>
	<i>Вариант 2</i>
Низкий	3
Средний	7
Высокий	2

Итого	12
-------	----

5. Тип задания по форме ответов

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

- с выбором одного верного ответа (ОО)
- с выбором нескольких верных ответов (НО)
- с кратким ответом (КО)
- с развернутым ответом (РО)
- на установление последовательности (УП)
- комплексное задание с выбором ответа и объяснением (КЗ).

В результате выполненной работе были выявлены следующие показатели (Протоколы)

Из данной таблицы можно сделать вывод, что учащиеся 9 классов находятся на разных уровнях сформированности естественно-научной грамотности:

	уровень сформированности					номер задания											
	недостаточный	низкий	средний	повышенный	высокий	1 УП	2 ОО	3 РО	4 КО	5 НО	6 НО	7 УС	8 РО	9 НО	10 КЗ	11 НО	12 КЗ
Кол-во человек	7	12	19	31	18	54	68	44	57	37	13	52	42	39	49	13	35
%	9	16	25	27	23	70	88	57	74	61	17	68	68	51	61	17	45

Выводы:

Результаты диагностической работы демонстрируют, что у обучающихся 9-х классов естественно-научная грамотность сформирована в большей степени на среднем, повышенном и высоком уровне.

Обучающиеся, показавшие низкий и средний уровни сформированности естественнонаучной грамотности, как правило, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в знакомых ситуациях. Они могут давать очевидные объяснения, которые явно следуют из имеющихся данных. Кроме этого, обучающиеся испытывают трудности при самостоятельной формулировке описаний, объяснений и выводов. Это свидетельствует о дефицитах в сформированности умений письменной речи с использованием естественнонаучной терминологии.

Рекомендации:

1. Продолжить работу по формированию и развитию у обучающихся таких общеучебных (метапредметных) умений как извлечение, переработка и интерпретация информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема, диаграмма); умение

устанавливать причинно-следственные связи, приводить научные аргументы и доказательства, делать выводы и умозаключения.

2. На уроках естественнонаучной предметной направленности и во внеурочной деятельности по предметам включать задания по формированию естественно-научной грамотности на применение естественнонаучного знания для

решения жизненных задач от личностного до глобального уровней, аналогичные заданиям международного

исследования PISA, или задания указанного исследования из открытого доступа федерального и регионального уровней.

3. При организации предметного обучения уделять внимание на рассмотрение сущности эмпирических и теоретических методов научного познания (наблюдение, эксперимент, измерение, сравнение, анализ, синтез, моделирование, индукция, дедукция...), их отличительных характеристик и областей применения.

4. Предусмотреть включение в учебный процесс деятельности, предоставляющей обучающимся возможность проводить экспериментальные работы (лабораторные,

практические) с самостоятельным формулированием целей исследований, планирования деятельности, обсуждением и оценкой полученных результатов, формулированием

выводов на основе экспериментов.

**Анализ результатов
по итогам мониторинга сформированности
читательской грамотности
обучающихся 8-9 -х классов МОУ «СОШ №8»**

**Диагностическая работа 2022 Вариант 2
«Гольфстрим», «Гуманитарии и технари»**

Цель диагностической работы: оценить уровень сформированности читательской грамотности как составляющей функциональной грамотности. 8-9-х классов.

Сроки: 26.10.2023 – 26.12.2023

Методы контроля: метапредметная диагностическая работа (читательская грамотность).

Согласно графику контроля качества образования в рамках реализации плана работы по организации изучения читательской грамотности в школе был проведен мониторинг уровня сформированности читательской грамотности учащихся 8-9 х классов.

В диагностической работе по читательской грамотности приняли участие 88 обучающихся 8 классов и 77 обучающихся 9 классов.

Анализ диагностических работ: математическая грамотность.

Максимальный балл за работу составил – 17.

Общая характеристика диагностической работы:

Содержательная область оценки (распределение заданий по отдельным областям).

Примерное распределение вопросов заданий по содержательным областям

Содержательная область	Число заданий в работе
	Вариант 2
Смысл жизни	6
Человек и природа	5

Внутренний мир человека	-
Научные знания и открытия	5
Итого	16

Компетентностная область оценки (распределение заданий по отдельным областям).

Примерное распределение заданий по компетентностным областям

<i>Компетентностная область</i>	<i>Число заданий в работе</i>
	Вариант 2
Находить и извлекать информацию	4
Интегрировать и интерпретировать информацию	9
Оценивать содержание и форму текста, а также использовать информацию из текста	2
Использовать информацию из текста	1
Итого	16

Контекст (распределение заданий по отдельным категориям).

Распределение заданий по контекстам

<i>Контекст</i>	<i>Число заданий в работе</i>
	Вариант 2
Личный	7
Общественный	8
Множественный (общественный, личный)	1
Итого	16

Уровень сложности задания (распределение заданий по отдельным категориям).

Задания различаются по уровню сложности: низкий, средний и высокий.

Распределение заданий по уровню сложности

<i>Уровень сложности</i>	<i>Число заданий в работе</i>
	Вариант 2
Низкий	3
Средний	10
Высокий	3
Итого	16

Тип задания по форме ответов.

В вариантах используются следующие **типы заданий**:

1. Задание с выбором одного верного ответа.
2. Задание с выбором нескольких верных ответов.
3. Задание с кратким ответом (в виде текста, букв, слов, цифр).
4. Задание с развернутым ответом.
5. Задание на установление последовательности.
6. Задание на выделение фрагмента текста.
7. Комплексное задание с выбором ответа и объяснением.

Более подробные характеристики заданий вариантов представлены в плане работы (Приложение 1).

Время выполнения диагностической работы составляет 40 минут.

Система оценки выполнения диагностической работы

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом и двумя баллами.

Максимальный балл по Варианту 1 по Варианту 2 составляет 17 баллов.

Выполнение заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Критерии оценивания заданий. Задания с кратким или развернутым ответом оцениваются 1, 0 (верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов) или 2, 1, 0 баллов (полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов).

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности читательской грамотности:

- *Недостаточный:* от 0 до 2 баллов
- *Низкий:* от 3 до 6 баллов
- *Средний:* от 7 до 10 баллов
- *Повышенный:* от 11 до 14 баллов
- *Высокий:* от 15 баллов

Таблица 1.

Анализ результатов читательской грамотности 8 и 9 класс

Класс	Кол-во учащихся	Кол-во учащихся, выполнивших работу	Результат									
			Недостаточный	Низкий		Средний		Повышенный		Высокий		
Читательская грамотность (русский язык)												
8	88	88	7	8%	5	6%	4	5%	31	35%	41	46%
9	77	77	7	9%	14	18%	5	6%	15	19%	36	48%

Из таблицы видно, что повышенный и высокий уровень сформированности ЧГ показали 35 и 46 % обучающихся 8 класса, участников ДТ. Средний уровень 5 %. Недостаточный и низкий уровни у восьмиклассников 8% и 6 % соответственно.

Повышенный и высокий уровни сформированности ЧГ среди девятиклассников, участников ДР, 19% и 48% соответственно. Средний уровень у 6% участников ДР, недостаточный и низкий уровни – 9% и 18% соответственно.

Обучающиеся, показавшие повышенный и высокий уровни сформированности читательской грамотности.

Таблица 2.

Анализ заданий диагностической работы по читательской грамотности в 8-х классах.

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Справились с заданием	70	56	74	69	72	61	61	78	51	72	67	73	67	71	68	63
% справившихся	80	64	84	78	81	69	69	87	57	81	76	83	76	80	77	72

Анализ заданий диагностической работы по читательской грамотности в 9-х классах.

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Справились с заданием	53	49	53	51	50	45	51	50	41	46	51	51	46	48	44	40
% справившихся	69	64	69	66	65	58	66	65	53	60	66	66	60	62	57	52

Анализ полученных результатов читательской грамотности позволяет сделать следующие выводы:

– результаты ДР демонстрируют, что почти 67 % обучающихся 9 класса и 81% обучающихся 8 класса показали повышенный и высокий уровни сформированности читательской грамотности;

– большинство обучающихся 8 класса, участников ДТ, владеют компетенциями читательской грамотности;

Выводы и рекомендации

1. Анализ результатов диагностической работы подтвердил качество контрольных материалов. Подготовленные КИМ позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.

2. Итоги выполнения диагностической работы в 8-м классе: 40 % учащихся продемонстрировали базовый (средний) уровень подготовки и 46% – повышенный уровень, в 9 классе - 25% и 48% соответственно.

3. Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно учащиеся справляются с заданиями, где необходимо находить и извлекать одну единицу информации; работать с графической информацией.

Также нужно отметить у ряда обучающихся возникшие трудности в осмыслении прочитанного, в отсутствии умения формулировать на основе полученной из текста информации собственную гипотезу, прогнозировать события, течение процесса, результаты эксперимента на основе информации текста.

По результатам диагностики можно рекомендовать в дальнейшей работе по формированию читательской грамотности учащихся необходимо включать задания на отработку таких умений, как:

- для 8 класса:

- Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста.
- Находить и извлекать одну единицу информации.
- Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний.
- Делать выводы на основе сравнения данных.
- Использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний.

- для 9 класса:

- Понимать графическую информацию.
- Находить и извлекать одну единицу информации.
- Делать выводы на основе сравнения данных.
- Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.).
- Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний.
- Использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний.

ОТЧЕТ ПО УРОВНЯМ СФОРМИРОВАННОСТИ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ

МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 8»

7 – 18 ноября		
	8 класс Читательская грамотность	9 класс Математическая грамотность
Выполнили диагностическую работу	79	78
Повышенный уровень	29	24
Высокий уровень	38	10
Средний уровень	3	26
Низкий уровень	4	13
Недостаточный уровень	5	5
20 ноября – 9 декабря		
	8 класс Математическая грамотность	9 класс Естественнонаучная грамотность
Выполнили диагностическую работу	77	77
Повышенный уровень	11	21
Высокий уровень	26	18
Средний уровень	6	19
Низкий уровень	12	12
Недостаточный уровень	22	7
11 – 29 декабря		
	8 класс Естественнонаучная грамотность	9 класс Читательская грамотность
Выполнили диагностическую работу	80	77
Повышенный уровень	23	15
Высокий уровень	28	36
Средний уровень	20	5
Низкий уровень	7	14
Недостаточный уровень	2	7